



มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน

สถาบันนวัตกรรมและถ่ายทอดเทคโนโลยี

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) หรือการประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐ ที่มุ่งพัฒนาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร รวมถึงป้องกันปัญหาการทุจริต และประพฤตินิยมชอบที่อาจสร้างความเสียหายกับองค์กร สถาบันนวัตกรรมและถ่ายทอดเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยพะเยา ได้นำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน และผลการประเมิน ITA ของสถาบันประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นำมาวิเคราะห์และจัดเป็นข้อเสนอแนะเพื่อกำหนดเป็นมาตรการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาให้องค์กรมีความโปร่งใสดำเนินการประเมิน ITA และการปรับปรุงพัฒนาในด้านคุณธรรมและความโปร่งใส และยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานองค์กรให้สามารถ บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ต่อไป



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สันธิวัฒน์ พิทักษ์พล)

ผู้อำนวยการสถาบันนวัตกรรมและถ่ายทอดเทคโนโลยี

สารบัญ

คำนำ	หน้า
ส่วนที่ 1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน	1
ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน	6
(1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	
(2) การให้บริการและระบบ E-Service	
(3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ	
(4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ	
(5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง	
(6) กระบวนการควบคุมตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล	
(7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน	
ส่วนที่ 3 การกำหนดวิธีการและนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ	8
(1) มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	
(2) ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	
(3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการ	
(4) ผู้รับผิดชอบ	

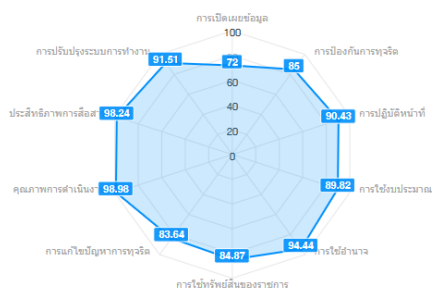
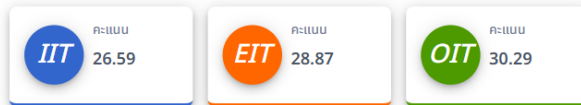
ส่วนที่ 1

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน สถาบันนวัตกรรมและถ่ายทอดเทคโนโลยี ประจำปี 2567

ผลประเมินภาพรวม

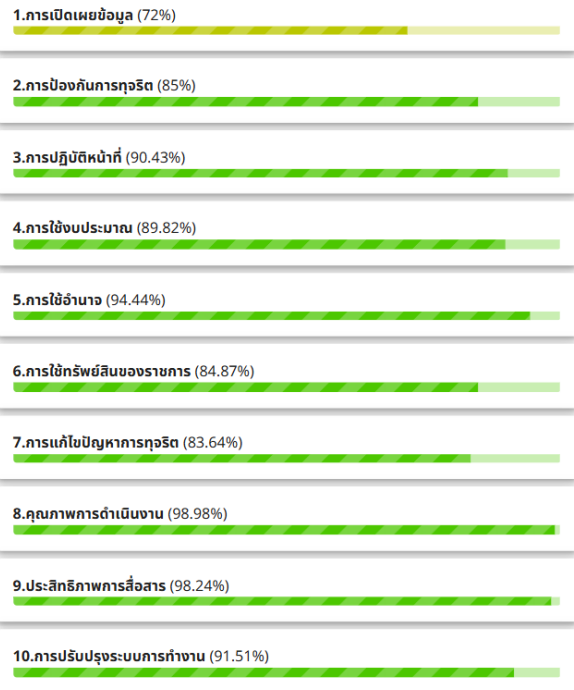
คะแนนภาพรวมหน่วยงาน 85.75 คะแนน

ส่งออกข้อมูล



ระดับผลการประเมิน

ผ่าน



การวิเคราะห์ผลการประเมิน

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบันนวัตกรรมและถ่ายทอดเทคโนโลยี ประจำปี พ.ศ. 2567 ได้คะแนนในภาพรวม 85.75 คะแนน ผลการประเมินผ่านเกณฑ์ที่กำหนด ได้ผลประเมินระดับผ่าน เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัด พบว่าตัวชี้วัดที่มีคะแนนสูงสุด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ร้อยละ 98.98 รองลงมาตัวชี้วัดด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร ร้อยละ 98.24 การใช้อำนาจ ร้อยละ 94.44 การปรับปรุงระบบการทำงาน ร้อยละ 91.51 และคะแนนต่ำที่สุดควรได้รับการปรับปรุง ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูล ร้อยละ 72 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ร้อยละ 83.64 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ร้อยละ 84.87

คะแนนตามตัวชี้วัด

คะแนน 85.75 คะแนน ระดับผลการประเมิน : ผ่าน

กรอบประเมิน	ลำดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน	ค่าเฉลี่ยกรอบประเมิน
IIT	1	การปฏิบัติหน้าที่	90.43	26.59
	2	การใช้งบประมาณ	89.82	
	3	ใช้อำนาจ	94.44	
	4	ใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	84.87	
	5	แก้ไขปัญหาการทุจริต	83.64	
EIT	6	คุณภาพการดำเนินงาน	98.98	28.87
	7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	98.24	
	8	ปรับปรุงการทำงาน	91.51	
OIT	9	เปิดเผยข้อมูล	72	30.29
	10	ป้องกันการทุจริต	85	

ส่วนที่ 2

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบันฯ ในปี พ.ศ. 2567

สรุปการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปี พ.ศ. 2567 ของสถาบันนวัตกรรมและถ่ายทอดเทคโนโลยี ทั้ง 10 ประเด็น ดังนี้

ประเด็น	ผลการวิเคราะห์
1. การเปิดเผยข้อมูล	จากการประเมินในประเด็นการเปิดเผยข้อมูลซึ่งในปีงบประมาณ 2567 มีผลการประเมินค่อนข้างต่ำ ดังนั้นจึงควรมีการปรับปรุงประสิทธิภาพการเปิดเผยข้อมูล โดยการสื่อสารภายในและภายนอกหน่วยงาน ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงาน เข้าถึงยาก รวมถึงข้อมูลที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการนั้น ยังขาดความชัดเจนที่เพียงพอ โดยสาเหตุอาจเกิดจากการเผยแพร่ ข้อมูลอาจไม่หลากหลาย ไม่ครบถ้วน ไม่เป็นปัจจุบัน หรือเว็บไซต์ของหน่วยงานมีความซับซ้อนและเข้าถึงข้อมูลได้ยาก เป็นต้น การสื่อสารภายในมีช่องทางหนังสือเวียนและกลุ่ม Line บุคลากร การสื่อสารภายนอกควรพัฒนาเว็บไซต์และ Social Media อื่นๆ
2. การป้องกันการทุจริต	จากการประเมินในประเด็นการป้องกันการทุจริต พบว่าสาเหตุอาจเกิดจากบุคลากรไม่รับทราบถึงช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนของสถาบันฯ ที่มีอยู่บนเว็บไซต์หลักหน้าแรกซึ่งสามารถที่เข้าถึงได้ง่ายอยู่แล้ว จึงควรมีการสื่อสารข้อมูลในด้านนี้มากยิ่งขึ้น
3. การปฏิบัติหน้าที่	จากการประเมิน ในประเด็นช่องทางและรูปแบบการ ประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ พบว่า บุคคลภายนอก บางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงาน เข้าถึงยาก รวมถึงข้อมูลที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการนั้น ยังขาดความชัดเจนที่เพียงพอ โดยสาเหตุอาจเกิดจากการเผยแพร่ ข้อมูลอาจไม่หลากหลาย ไม่ครบถ้วน ไม่เป็นปัจจุบัน หรือเว็บไซต์ของหน่วยงานมีความซับซ้อนและเข้าถึงข้อมูลได้ยาก เป็นต้น
4. การใช้งบประมาณ	จากการประเมินในประเด็นการใช้งบประมาณ พบว่า บุคลากรทราบถึงการใช้จ่ายงบประมาณในภาพรวมของสถาบันและที่ตนเองรับผิดชอบ

ประเด็น	ผลการวิเคราะห์
	ผ่านการสื่อสารของหน่วยงานทั้งจากการประชุมคณะกรรมการและประชุมบุคลากรอย่างสม่ำเสมอ
5. การใช้อำนาจ	จากการประเมินในประเด็นการใช้อำนาจ พบว่า ไม่มีปัญหาในการดำเนินงาน เนื่องจากผู้บริหารสถาบันมีการสื่อสารและประชุมชี้แจงถึงเรื่องดังกล่าวอยู่เสมอ และทำให้บุคลากรรับทราบถึงการใช้อำนาจของผู้บริหารสถาบัน
6. การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	จากการประเมินในประเด็นการใช้ทรัพย์สินของราชการ พบว่า บุคลากรส่วนใหญ่ทราบแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ และมีการปฏิบัติที่ถูกต้องเพิ่มมากขึ้นกว่าปีก่อนหน้า
7. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	จากการประเมินในประเด็นการแก้ไขการทุจริตภายในหน่วยงาน พบว่า บุคลากรมีแนวทางการแก้ไขการทุจริตภายในหน่วยงาน และทราบช่องทางที่สามารถแจ้งให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่พบว่ามีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ ซึ่งมีช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนของสถาบันฯ ที่มีอยู่บนเว็บไซต์หลักหน้าแรกซึ่งสามารถที่เข้าถึงได้ง่ายอยู่แล้ว และที่ผ่านมาไม่มีการร้องเรียนด้านปัญหาการทุจริตเกิดขึ้นในสถาบันเลย
8. คุณภาพการดำเนินงาน	จากการประเมินในประเด็นคุณภาพการดำเนินงาน พบว่ามีผลการประเมินที่ดีอยู่แล้ว จึงควรรักษาผลการดำเนินงานเอาไว้เพื่อควมมีประสิทธิภาพของหน่วยงาน
9. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	จากการประเมินในประเด็นประสิทธิภาพการสื่อสาร พบว่า ไม่มีปัญหาด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร เนื่องจากข้อผู้บริหารสถาบันมีการสื่อสารและประชุมชี้แจงกับบุคลากรอยู่เสมอ รวมถึงมีช่องทาง Line กลุ่มของบุคลากรทุกคนทำให้การสื่อสารกับบุคลากรเป็นไปอย่างทั่วถึง
10. การปรับปรุงระบบการทำงาน	จากการประเมินในประเด็นการปรับปรุงระบบการทำงานพบว่า หน่วยงานมีการปรับปรุงระบบการทำงานอย่างต่อเนื่อง ทำให้มีผลการดำเนินงานที่ดีมาก

การวิเคราะห์ข้อเสนอแนะรายประเด็น

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะต่อผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2567 ภาพรวมของมหาวิทยาลัยพะเยาจากสำนักงาน ป.ป.ช.

หน่วยงานมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2567 อยู่ในระดับผ่านและบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไป แต่มีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่ง มีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 95.04 คะแนน

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

มหาวิทยาลัยพะเยา ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ i10 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก o10) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ

และควรมีแนวทางในการกำกับ ดูแล ตรวจสอบเพื่อป้องกันมิให้นำทรัพย์สินของราชการไปใช้ประโยชน์ในทางส่วนตัวหรือพวกพ้อง (อ้างอิงจาก i12)

ข้อ i12 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันมิให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก o10) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก o20)

ข้อ i15 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก o22) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะ

มีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก ๐23) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติ และช่องทางดังกล่าวให้สาธารณชนทราบด้วย

ข้อ i14 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้ รวมทั้ง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน

ของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐34) ประกอบกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน (อ้างอิงจาก ๐30) จากนั้น นำผลการวิเคราะห์มากำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐32) และดำเนินการตามแผนฯ ที่ได้กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบด้วย

ข้อ i1 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก ๐10) หรือคู่มือการให้บริการสำหรับผู้มารับบริการ หรือมาติดต่อ (อ้างอิงจาก ๐11) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ บุคลากรภายในหน่วยงาน ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสมต่อไป

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

มหาวิทยาลัยพะเยา ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัด 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงาน ยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐25)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงาน ยังไม่มีการปรับปรุงการดำเนินงาน หรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจ

ของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐25) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐6) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

ข้อ e6 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล

(อ้างอิงจาก ๐6) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้ง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้ง่าย

ข้อ e5 และ e4 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ e1 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐10) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐11) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือ

หรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์ หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์(E-Service) ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐13) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงาน

ยังไม่มีมีการปรับปรุงการดำเนินงาน หรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาส

ให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25) อีกทั้งหน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o6) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

ข้อ e2 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการปฏิบัติงาน/ให้บริการกับผู้มาติดต่ออย่างไม่เป็นธรรมและเลือกปฏิบัติ ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์ภารกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก o13) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก o10) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก o11) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25)

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

มหาวิทยาลัยพะเยา ได้คะแนนผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ควรรักษามาตรฐานไว้และควรพัฒนาประสิทธิภาพของการทำงานอย่างต่อเนื่อง

ส่วนที่ 3

การกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติของสถาบันนวัตกรรมและถ่ายทอดเทคโนโลยี ในปี พ.ศ. 2568

สถาบันนวัตกรรมและถ่ายทอดเทคโนโลยี ได้วิเคราะห์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2567 ในประเด็นต่างๆ และได้กำหนด มาตรการ/แนวทางเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติในปี พ.ศ. 2568 ดังนี้

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ			ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
ประเด็น	ผลการวิเคราะห์	มาตรการแนวทาง			
1. การเปิดเผยข้อมูล	จากการประเมินในประเด็นการเปิดเผยข้อมูลซึ่งในปีงบประมาณ 2567 มีผลการประเมินค่อนข้างต่ำ ดังนั้นจึงควรมีการปรับปรุงประสิทธิภาพการเปิดเผยข้อมูล โดยการสื่อสารภายในและภายนอกหน่วยงาน ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงาน เข้าถึงยาก รวมถึงข้อมูลที่เผยแพร่ให้ประชาชน หรือผู้รับบริการนั้น ยังขาดความชัดเจนที่เพียงพอ โดยสาเหตุอาจเกิดจากการเผยแพร่ ข้อมูลอาจไม่หลากหลาย ไม่ครบถ้วน ไม่เป็นปัจจุบัน หรือเว็บไซต์ของหน่วยงาน มีความซับซ้อนและเข้าถึงข้อมูลได้ยาก เป็นต้น การสื่อสารภายในมีช่องทางหนังสือเวียนและ กลุ่ม	มาตรการการเปิดเผยข้อมูลการทำงาน ประชาสัมพันธ์โครงการ/กิจกรรม ที่ เสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน ให้สาธารณะชนได้ทราบ และให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของสถาบันมากขึ้น	มอบหมายผู้รับผิดชอบในการดำเนินโครงการ/กิจกรรมที่เสริมสร้างความโปร่งใสในการ ปฏิบัติงานเมื่อดำเนินการแล้วเสร็จ สรุปผลการดำเนินการในรูปแบบที่เข้าใจง่ายและเผยแพร่ในเว็บไซต์และเฟสบุ๊คของสถาบัน	ต.ค. 2567 – ก.ย. 2568	รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหารและสื่อสารองค์กร / หัวหน้างานแผนงาน

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ			ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
ประเด็น	ผลการวิเคราะห์	มาตรการแนวทาง			
	Line บุคลากร การสื่อสารภายนอก ควรพัฒนาเว็บไซต์และ Social Media อื่นๆ				
2. การป้องกันการทุจริต	จากการประเมินในประเด็นการ ป้องกันการทุจริต พบว่าสาเหตุ อาจเกิดจากบุคลากรไม่รับทราบ ถึงช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนของ สถาบันฯ ที่มีอยู่บนเว็บไซต์หลัก หน้าแรกซึ่งสามารถที่เข้าถึงได้ง่าย อยู่แล้ว จึงควรมีการสื่อสารข้อมูล ในด้านนี้มากยิ่งขึ้น	มาตรการเพิ่มการป้องกัน การทุจริต ช่องทางการรับ เรื่อง ร้องเรียนที่มีอยู่บน เว็บไซต์หลักหน้าแรก ของ สำนักงาน โดยสามารถยื่น เรื่องได้ 3 ช่องทาง ดังนี้ 1. จัดทำเป็นหนังสือ 2. ร้องเรียนผ่านช่องทาง เว็บไซต์ 3.ร้องเรียนด้วย ตนเอง ให้บุคคลภายนอก รับทราบและสามารถเข้าถึง ได้ง่ายมากยิ่งขึ้น	1.มอบหมายผู้รับผิดชอบในการ ป้องกันการทุจริต พบว่าสาเหตุอาจ เกิดจากบุคลากรไม่รับทราบถึงช่อง ทางการรับเรื่องร้องเรียนของสถาบัน ฯ ที่มีอยู่บนเว็บไซต์หลักหน้าแรกซึ่ง สามารถที่เข้าถึงได้ง่ายอยู่แล้ว จึงควร มีการสื่อสารข้อมูลในด้านนี้มากยิ่งขึ้น	ต.ค. 2567 – ก.ย. 2568	งานการเงิน / งาน ธุรการ
3. การปฏิบัติหน้าที่	จากการประเมิน ในประเด็นการ ปฏิบัติหน้าที่ พบว่าบุคคลภายนอก บางรายมีความเห็นว่าช่องทางการ เผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงาน เข้าถึง ยาก รวมถึงข้อมูลที่เผยแพร่คู่มือให้ ประชาชนหรือผู้รับบริการนั้น ยัง ขาดความชัดเจนที่เพียงพอ โดย สาเหตุอาจเกิดจากการเผยแพร่	มาตรการเพิ่ม ประสิทธิภาพการปฏิบัติ หน้าที่ พัฒนาช่องทางการ เผยแพร่ข้อมูลและจัดทำ คู่มือของ หน่วยงานให้ เข้าถึงง่าย และข้อมูลที่ เผยแพร่ให้ประชาชนหรือ	1.มอบหมายผู้ที่เกี่ยวข้องพัฒนาช่อง ทางการเผยแพร่ข้อมูลของ สถาบัน ทั้งเว็บไซต์ เฟสบุ๊ก แผ่นพับ ป้าย ประชาสัมพันธ์ ให้บุคคลภายนอก เข้าถึงง่าย 2. มอบหมายผู้ที่เกี่ยวข้องปรับปรุง ข้อมูลที่เผยแพร่ตามช่องทางต่างๆ ให้ มีความหลากหลายและเป็นปัจจุบัน	ต.ค. 2567 – ก.ย. 2568	งานออกแบบนวัตกรรม

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ			ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
ประเด็น	ผลการวิเคราะห์	มาตรการแนวทาง			
	ข้อมูลอาจไม่หลากหลาย ไม่ครบถ้วน ไม่เป็นปัจจุบัน หรือเว็บไซต์ของหน่วยงานมีความซับซ้อนและเข้าถึงข้อมูลได้ยาก เป็นต้น	ผู้รับบริการนั้น ให้มีความหลากหลาย เป็นปัจจุบัน	เพื่อให้บุคคลภายนอกได้รับทราบถึงการปฏิบัติหน้าที่ของสถาบันอย่างทั่วถึง		
4. การใช้งบประมาณ	จากการประเมินในประเด็นการใช้งบประมาณ พบว่า บุคลากรทราบถึงการใช้จ่ายงบประมาณในภาพรวมของสถาบันและที่ตนเองรับผิดชอบ ผ่านการสื่อสารของหน่วยงานทั้งจากการประชุมคณะบริหารและประชุมบุคลากรอย่างสม่ำเสมอ	มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้งบประมาณ บุคลากรของสถาบันนวัตกรรมฯ ต้องรับทราบ และถือปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ	1. มอบหมายบุคลากรที่รับผิดชอบ มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้งบประมาณบุคลากรของสถาบันนวัตกรรมฯ ต้องรับทราบ และถือปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ	ต.ค. 2567 – ก.ย. 2568	งานแผนงาน
5. การใช้อำนาจ	จากการประเมินในประเด็นการใช้อำนาจ พบว่า ไม่มีปัญหาในการดำเนินงาน เนื่องจากผู้บริหารสถาบันมีการสื่อสารและประชุมชี้แจงถึงเรื่องดังกล่าวอยู่เสมอ และทำให้บุคลากรรับทราบถึงการใช้อำนาจของผู้บริหารสถาบัน	มาตรการการใช้อำนาจ บุคลากรของสถาบัน ต้องรับทราบและมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการดำเนินงานของผู้บริหารสถาบัน	1. ผู้บริหารจัดการประชุมชี้แจงให้กับบุคลากรได้รับทราบถึงการบริหารงานและการใช้อำนาจอย่างสม่ำเสมอ	ต.ค. 2567 – ก.ย. 2568	ผู้อำนวยการและรองผู้อำนวยการ
6. การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	จากการประเมินในประเด็นการใช้ทรัพย์สินของราชการ พบว่า บุคลากรส่วนใหญ่ทราบแนวปฏิบัติ	มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงานบุคคล บุคลากร	1.มอบหมายงานบุคคล เพื่อ สร้างการรับรู้ที่ถูกต้อง 2. ผู้อำนวยการ สำนักต่างๆ สร้างการ รับรู้ที่ถูกต้อง	ต.ค. 2567 – ก.ย. 2568	งานบุคคล

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ			ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
ประเด็น	ผลการวิเคราะห์	มาตรการแนวทาง			
	เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ และมีการปฏิบัติที่ถูกต้องเพิ่มมากขึ้นกว่าปีก่อนหน้า	มีการรับรู้ที่ถูกต้องตามหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง และมีการสนับสนุนการพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่อง	กับผู้ใต้บังคับบัญชา ตามหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง		
7. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	จากการประเมินในประเด็นการแก้ไขการทุจริตภายในหน่วยงานพบว่า บุคลากรมีแนวทางการแก้ไขการทุจริตภายในหน่วยงาน และทราบช่องทางที่สามารถแจ้งให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่พบว่ามิเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ ซึ่งมีช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนของสถาบันฯ ที่มีอยู่บนเว็บไซต์หลักหน้าแรกซึ่งสามารถที่เข้าถึงได้ง่ายอยู่แล้ว และที่ผ่านมาไม่มีการร้องเรียนด้านปัญหาการทุจริตเกิดขึ้นนสถาบันเลย	มาตรการการแก้ไขปัญหาการทุจริต ช่องทางการรับเรื่อง ร้องเรียนที่มีอยู่บนเว็บไซต์หลักหน้าแรก ของสำนักงาน โดยสามารถยื่นเรื่องได้ 3 ช่องทาง ดังนี้ 1. จัดทำเป็นหนังสือ 2. ร้องเรียนผ่านช่องทางเว็บไซต์ 3. ร้องเรียนด้วยตนเอง ให้บุคคลภายนอกรับทราบและสามารถเข้าถึงได้ง่ายมากยิ่งขึ้น	1. มอบหมายบุคลากรที่รับผิดชอบงานประชาสัมพันธ์เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการรับเรื่องร้องเรียนในรูปแบบ ต่างๆ เช่น Infographic Facebook 2. ผู้บริหารแจ้งให้บุคลากรรับทราบ	ต.ค. 2567 – ก.ย. 2568	รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหาร
8. คุณภาพการดำเนินงาน	จากการประเมินในประเด็นคุณภาพการดำเนินงาน พบว่ามีผลการประเมินที่ดีอยู่แล้ว จึงควรรักษาผล	มาตรการรักษาคุณภาพการดำเนินงาน	1. มอบหมายบุคลากรที่รับผิดชอบแต่ละงานรักษามาตรฐานของการดำเนินงาน	ต.ค. 2567 – ก.ย. 2568	ฝ่ายแผนงาน

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ			ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
ประเด็น	ผลการวิเคราะห์	มาตรการแนวทาง			
	การดำเนินงานเอาไว้เพื่อควมมี ประสิทธิภาพของหน่วยงาน				
9. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	จากการประเมินในประเด็น ประสิทธิภาพการสื่อสาร พบว่า ไม่ มีปัญหาด้านประสิทธิภาพการ สื่อสาร เนื่องจากข้อผู้บริหาร สถาบันมีการสื่อสารและประชุม ชี้แจงกับบุคลากรอยู่เสมอ รวมถึงมี ช่องทาง Line กลุ่มของบุคลากรทุก คนทำให้การสื่อสารกับบุคลากร เป็นไปอย่างทั่วถึง	มาตรการรักษา ประสิทธิภาพการสื่อสาร	1. มอบหมายบุคลากรที่รับผิดชอบ รักษาประสิทธิภาพการสื่อสาร	ต.ค. 2567 – ก.ย. 2568	ฝ่ายประชาสัมพันธ์และ สื่อสารองค์กร
10. การปรับปรุงระบบการทำงาน	จากการประเมินในประเด็นการ ปรับปรุงระบบการทำงานพบว่า หน่วยงานมีการปรับปรุงระบบการ ทำงานอย่างต่อเนื่อง ทำให้มีผลการ ดำเนินงานที่ดีมาก	มาตรการการปรับปรุง ระบบการทำงาน	1. มอบหมายบุคลากรที่รับผิดชอบ ปรับปรุงระบบการทำงานให้ดีขึ้นอีก	ต.ค. 2567 – ก.ย. 2568	หัวหน้างานและบุคลากร แต่ละฝ่าย

